

Sygn. akt. II K 506/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Zabrze w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Małgorzata Ciecierska-Hendryk

Protokolant Edyta Małasiewicz

w obecności Prokuratora ----

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2018 roku,

sprawy: **R. K.** urodzonej w dniu (...) w Ś., córki J. i B.,

oskarżonej o to, że

I. w okresie od 15 kwietnia 2017 r. do 22 września 2017 r. w Z., znęcała się nad kotami przy czym w okresie od 15 kwietnia 2017 r. do 20 lipca 2017 r. znęcała się nad kotem rasy M. C. o imieniu B., poprzez dostarczanie jej karmy w zbyt małych ilościach oraz utrzymywanie jej w niewłaściwych warunkach bytowania, zaś w okresie od lipca 2017 r. do 22 września 2017 r. znęcała się nad kociętami poprzez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania oraz dostarczanie im niewłaściwej karmy w zbyt małych ilościach

tj. o przestępstwo z art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt

II. w bliżej nieustalonym okresie pomiędzy lipcem 2017 r. a sierpniem 2017 r. w Z., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła I. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 250 złotych, wprowadzając ją w błąd w trakcie transakcji kupna-sprzedaży kota co do faktu, iż przedmiotem transakcji miał być kot rasy M. C., zatajając, iż w rzeczywistości kot ten nie był rasowy

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

orzeka

1. uznaje oskarżoną **R. K.** za winną przestępstw polegających na tym, że: w okresie od dnia 15 kwietnia 2017 roku do dnia 20 lipca 2017 roku w Z. znęcała się fizycznie nad kotką rasy M. C. o imieniu (...) pochodzącej z hodowli M. M. o nazwie (...) PL poprzez utrzymywanie jej w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym zaniechanie dostarczania jej właściwej, zrównoważonej karmy, zwłaszcza w okresie karmienia kociąt, oraz zaniechania korzystania ze specjalistycznej opieki weterynaryjnej, co w efekcie doprowadziło kotkę do stanu wychudzenia, ogólnego wycieńczenia, oraz zapchlenia,

oraz w okresie od bliżej nieokreślonego dnia czerwca 2017 roku do dnia 22 września 2017 roku w Z. znęcała się fizycznie nad 3 kociętami, a w okresie od bliżej nieokreślonego dnia czerwca 2017 roku do dnia 04 sierpnia 2017 roku w Z. znęcała się fizycznie nad 1 kociakiem, tj. łącznie w tych okresach nad 4 kociętami z miotu kotki rasy M. C. o imieniu (...) pochodzącej z hodowli M. M. o nazwie (...) PL poprzez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym przedwczesne odseparowanie ich od matki i jednocześnie zaniechanie dostarczania im właściwego pożywienia, zaniechanie korzystania ze specjalistycznej opieki weterynaryjnej, co w efekcie doprowadziło 4 tychże kociąt do stanu wychudzenia, ogólnego wycieńczenia, oraz zapchlenia, tj. czynów kwalifikowanych z art.35 ust. 1a ustawy z dnia 21

sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 roku poz. 856)- każde i za te występki na mocy art. 35 ust. 1a cyt ustawy w zw. z art. 91 §1 k.k skazuje ją na jedną karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności,

2. uznaje oskarżoną **R. K.** za winną przestępstwa polegającego na tym, że: w okresie od lipca 2017 roku do dnia 04 sierpnia 2017 roku w Z. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadziła I. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wyłudzenie dwukrotnie kwot na poczet: zaliczki 250 złotych oraz reszty ceny zakupu kociaka w kwocie 150 złotych, tj. łącznie 400 złotych wprowadzając ją w błąd co do tego, iż kot jest czystej rasy M. C., podczas gdy kot ten stanowił mieszańca w typie tejże rasy pochodzącym z miotu w pełni rasowej kocicy rasy M. C. o imieniu (...) pochodzącej z hodowli M. M. o nazwie (...) PL i nieznanego kocura, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy art. 286 § 1 k.k skazuje ją na karę 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności,

3. na mocy art. 85 § 1 k.k i art. 91 § 2 k.k. wyżej orzeczone w pkt. 1-2 kary pozbawienia wolności łączy i orzeka jedną karę łączną w wymiarze 1 (jeden) roku pozbawienia wolności,

4. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k warunkowo zawiesza wobec oskarżonej wykonanie orzeczonej w pkt. 3 kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwa) lat,

5. na mocy art. 72 § 1 pkt. 8 k.k. zobowiązuje oskarżoną do powstrzymania się od oferowania sprzedaży zwierząt za pomocą Internetu,

6. na mocy art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

7. na mocy art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej na rzecz pokrzywdzonej I. O. środek kompensacyjny poprzez zapłatę kwoty 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych tytułem częściowego naprawienia szkody wyrządzonego przestępstwem opisanym w pkt. 2 wyroku,

8. na mocy art. 35 ust. 3 a cyt. wyżej ustawy orzeka wobec oskarżonej tytułem środka karnego zakaz posiadania wszelkich zwierząt na okres 5 (pięć) lat;

9. na mocy art. 230 § 1 k.p.k. zwraca M. M. zatrzymane w toku postępowania 3 kocięta pochodzące z miotu kotki rasy M. C. o imieniu (...) pochodzącej z hodowli M. M. o nazwie (...) PL jako osobie uprawnionej,

10. na mocy art. 627 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, a to wydatki w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych oraz zwalnia ją od obowiązku uiszczenia opłaty.