

w brzmieniu po sprostowaniu

Sygn. akt II K 1774/18

WYROK

WIMIENIURZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Zabrze w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Izabela Pudło

Protokolant: Hanna Suchewicz

w obecności Prokuratora: -

po rozpoznaniu dnia 17 grudnia 2019r. sprawy:

- M. S. (1) (S.) syna S. i E., urodzonego (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 29 czerwca 2018r. do 30 czerwca 2018r. w Z. przy ul. (...) na terenie ROD (...) wspólni i w porozumieniu wraz z K. J., oraz M. G., a także inną nieustaloną osobą, dokonał zniszczenia mienia poprzez dewastację siedmiu skrzynek elektrycznych w wyniku czego powstały straty w wysokości 18480 zł na szkodę ROD (...)

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk

orzeka:

1. oskarżonego M. S. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 30 czerwca 2018r. w Z., działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a ponadto wspólnie i w porozumieniu z K. J., M. G. oraz nieustalonym z tożsamości mężczyzną, uszkodził i zniszczył łącznie siedem skrzynek elektrycznych w ten sposób, że kopiąc w nie spowodował przewrócenie części z nich i pochylenie pozostałych oraz wyrwanie ich z zamocowań, czym wyrządził pokrzywdzonemu (...) Związkowi (...) w W., Oddział (...) w K. szkodę w łącznej wysokości 28.057,15 (dwadzieścia osiem tysięcy pięćdziesiąt siedem złotych i piętnaście groszy) tj. winnego występku wyczerpującego znamiona opisane w art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 25,00 (dwadzieścia pięć) złotych;

2. na zasadzie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego M. S. (1) tytułem środka kompensacyjnego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przypisanym mu w punkcie pierwszym przedmiotowego wyroku przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Związku (...) w W., Oddział (...) w K. kwoty 28.057,15 (dwadzieścia osiem tysięcy pięćdziesiąt siedem złotych i piętnaście groszy), przy czym do kwoty 18.480,00 (osiemnaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt) złotych solidarnie ze współsprawcami K. J. i M. G. zobowiązanymi do tego w punkcie trzecim prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 20 sierpnia 2018r. wydanego w sprawie o sygn. II K 1594/18;

3. na zasadzie art. 627 kpk i art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego M. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania w kwocie 1.105,94 (jeden tysiąc sto pięć złotych i dziewięćdziesiąt cztery grosze) oraz obciąża go opłatą sądową w kwocie 250,00 (dwieście pięćdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1774/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. S. (1)	oskarżonego M. S. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 30 czerwca 2018r. w Z., działając czynem ciągłym, w	

		<p>krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a ponadto wspólnie i w porozumieniu z K. J., M. G. oraz nieustalonym z tożsamości mężczyzną, uszkodził i zniszczył łącznie siedem skrzynek elektrycznych w ten sposób, że kopiąc w nie spowodował przewrócenie części z nich i pochylenie pozostałych oraz wyrwanie ich z zamocowań, czym wyrządził pokrzywdzonemu (...) Związkowi (...) w W., Oddział (...) w K. szkodę w łącznej wysokości 28.057,15 złotych</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
a) działanie w dniu 30 czerwca 2018r. w Z., czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z K. J., M. G. oraz nieustalonym z tożsamości mężczyzną	zeznania A. B.	k. 2 - 3, 181 - 182	
zapis monitoringu wraz z protokołem jego oględzin	k. 19, 23 - 24		
oświadczenia dowodowe K. J.	k. 30 - 32, 217 - 218		
zeznania M. J.	k. 33, 198		

zapis notatnika służbowego M. J.	k. 34 - 35	
zeznania M. S. (2)	k. 37, 188	
zapis notatnika służbowego M. S. (2)	k. 38 - 39	
oświadczenia dowodowe M. G.	k. 46 - 47, 218	
wyjaśnienia M. S. (1)	k. 52 - 53	
odpis prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 20 sierpnia 2018r. wydanego w sprawie o sygn. II K 1594/18	k. 73	
zeznania W. R.	k. 211	
zeznania P. U.	k. 211 - 212	
zeznania T. O.	k. 230	
b) uszkodzenie i zniszczenie łącznie siedmiu skrzynek elektrycznych poprzez kopanie w nie i spowodowanie przewrócenia części z nich oraz pochylenia pozostałych oraz wyrwanie ich z zamocowań	protokół oględzin miejsca	k. 7 - 8
zeskanowana dokumentacja fotograficzna	k. 9 - 16	
zeznania A. B.	k. 2 - 3, 181 - 182	

zapis monitoringu wraz z protokołem jego oględzin	k. 19, 23 - 24	
dokumentacja dotycząca inwestycji polegającej na wymianie linii elektroenergetycznej	załącznik stanowiący integralną część akt sprawy	
płyta CD - R ze zdjęciami z oględzin miejsca zniszczenia mienia na terenie (...) w Z.	k. 203 - 204	
zeznania W. R.	k. 211	
zeznania P. U.	k. 211 - 212	
oświadczenia dowodowe K. J.	k. 30 - 32, 217 - 218	
oświadczenia dowodowe M. G.	k. 46 - 47, 218	
zeznania K. S.	k. 223	
zeznania R. W.	k. 223	
zeznania T. O.	k. 230	
zeznania J. J.	k. 230 - 231	
wyjaśnienia M. S. (1)	k. 52 - 53	
c) wyrządzenie pokrzywdzonemu (...) Związkowi (...) w W., Oddział (...) w K. szkody w łącznej wysokości 28.057,15 złotych	pismo (...) Związku (...) w W., Oddział (...) w K.	k. 117 - 122
Statut (...) Związku (...), Stowarzyszenie (...) w W.	k. 126 - 137	

operat szacunkowy sporządzony na zlecenie ROD (...) w Z.	k. 138 - 157		
zeznania J. J.	k. 230 - 231		
opinia biegłego z zakresu szacowania ruchomości sporządzona na zlecenie Sądu w przedmiotowej sprawie	k. 237 - 246		
dokumentacja dotycząca inwestycji polegającej na wymianie linii elektroenergetycznej	załącznik stanowiący integralną część akt sprawy		
d) uprzednia niekaralność oskarżonego	dane o karalności	k. 59, 116, 183, 220	
e) pozytywna sylwetka oskarżonego	kwestionariusz wywiadu środowiskowego	k. 105 - 106	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			

<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.1a</p>	<p>zeznania:</p> <ul style="list-style-type: none"> -A. B. -W. R. - P. U. - T. O. - M. J. - M. S. 	<p>spójne wewnętrznie i między sobą, logiczne, konsekwentne, wzajemnie się uzupełniające, oparte o własną wiedzę wynikającą bądź z osobistych obserwacji, bądź z bezpośredniej relacji innych osób, nie noszą cech emocjonalnego umotywowania lub konfabulacji, nieznaczne rozbieżności usprawiedliwione upływem czasu i brakiem świadomości, że rola świadka będzie wymagała precyzyjnego zrelacjonowania wszystkich szczegółów, które z punktu widzenia postronnego obserwatora mogły nie mieć znaczenia w przekonaniu świadka dla istoty ujawnionego zdarzenia</p>	
<p>zapis monitoringu wraz z protokołem jego oględzin, zapis notatnika służbowego M. J., zapis notatnika służbowego M. S. (2), odpis prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 20 sierpnia 2018r. wydanego w sprawie o sygn. II K 1594/18</p>	<p>dowody z urzędowych dokumentów, których treści ani autentyczności nikt nie zakwestionował, sporządzone przez podmioty uprawnione, w sposób rzetelny i wnikliwy, zaś w zakresie nagrania monitoringu dodatkowo nie zakwestionowany przez nikogo w zakresie ewentualnej ingerencji</p>		

	osób trzecich w treść dokonanego nagrania		
oświadczenia dowodowe K. J. i M. G. oraz wyjaśnienia M. S. (3)	korespondujące z zeznaniaми świadków i dowodami z dokumentów		
1.1.1b	zeznania: -A. B. -W. R. -K. S. - R. W. -P. U. - T. O. -J. J.	spójne wewnętrznie i między sobą, logiczne, konsekwentne, wzajemnie się uzupełniające, oparte o własną wiedzę wynikającą bądź z osobistych obserwacji, bądź z bezpośredniej relacji innych osób, nie noszą cech emocjonalnego umotywowania lub konfabulacji, nieznaczne rozbieżności usprawiedliwione upływem czasu i brakiem świadomości, że rola świadka będzie wymagała precyzyjnego zrelacjonowania wszystkich szczegółów, które z punktu widzenia postronnego obserwatora mogły nie mieć znaczenia w przekonaniu świadka dla istoty ujawnionego zdarzenia	
protokół oględzin miejsca, zeskanowana dokumentacja fotograficzna, zapis monitoringu wraz z protokołem jego oględzin, dokumentacja dotycząca inwestycji polegającej na wymianie linii elektroenergetycznej, płyta CD - R ze zdjęciami z oględzin miejsca	dowody z urzędowych dokumentów, których treści ani autentyczności nikt nie zakwestionował, sporządzone przez podmioty uprawnione, w sposób rzetelny i wnikliwy, zaś w zakresie nagrania monitoringu dodatkowo nie zakwestionowany przez nikogo w zakresie ewentualnej ingerencji		

zniszczenia mienia na terenie (...) w Z.	osób trzecich w treść dokonanego nagrania	
oświadczenia dowodowe K. J. i M. G. oraz wyjaśnienia M. S. (3)	<p>korespondujące z zeznaniami świadków i dowodami z dokumentów w zakresie sposobu dewastacji skrzynek licznikowych i w tym zakresie wiarygodne; niewiarygodne zaś w części dotyczącej rozmiaru zniszczeń i uszkodzeń oraz działania w tym zakresie wspólnie i w porozumieniu; w tej pierwszej kwestii w zakresie powodów niewiarygodności wprost sprzeczne z zeznaniami świadków i dowodami z dokumentów; w tej drugiej kwestii w zakresie powodów niewiarygodności nieuwzględniające tego, że zarówno K. J. i M. G., jak i oskarżony M. S. (1) oraz nieustalony z tożsamości czwarty mężczyzna - w świetle ustalonych okoliczności stanu faktycznego - dążyli do tego samego celu, wspólnymi siłami, w ramach wspólnego, co najmniej dorozumianego porozumienia i każdy z nich, w tym oskarżony M. S. (1) odgrywał istotną rolę w procesie realizacji ustawowych znamion analizowanego czynu zabronionego; o wspólnym porozumieniu M. S. (1) z pozostałymi mężczyznami będącymi sprawcami analizowanego</p>	

	<p>przestępstwa świadczy wynikająca z okoliczności zdarzenia akceptacja własnego wkładu M. S. (1) w realizację przestępnego celu oraz świadomość uzupełniania tym samym działań K. J.. M. G. i n/n mężczyzny.</p>	
1.1.1c	<p>pismo (...) Związku (...) w W., Oddział (...) w K., Statut (...) Związku (...), Stowarzyszenie (...) w W., dokumentacja dotycząca inwestycji polegającej na wymianie linii elektroenergetycznej, operat szacunkowy sporządzony na zlecenie ROD (...) w Z.</p>	<p>dowody z urzędowych dokumentów, których treści ani autentyczności nikt nie zakwestionował, sporządzone przez podmioty uprawnione, w sposób rzetelny i wnikliwy, w zakresie zaś opinii sporządzonej przez rzeczoznawcę na zlecenie pokrzywdzonego - korespondująca z opinią rzeczoznawcy sporządzoną na zlecenie Sądu</p>
zeznania J. J.	<p>szczerze, oparte o własne ustalenia i doświadczenie życiowe i zawodowe, nie pozostające w sprzeczności z wiedzą, zasadami logiki i doświadczenia życiowego</p>	
opinia biegłego z zakresu szacowania ruchomości sporządzona na zlecenie Sądu w przedmiotowej sprawie	<p>pełna, jasna, nie budząca jakichkolwiek wątpliwości Sądu, zawierająca precyzyjne odpowiedzi na wszystkie postawione biegłemu pytania, sporządzona w oparciu o kompletny materiał dowodowy odzwierciedlający zarówno stan faktyczny zastany przez funkcjonariuszy Policji bezpośrednio po</p>	

	<p>ujawnieniu zaistniałego przestępstwa, jak i uwzględniający wysokość nakładów poczynionych przez pokrzywdzonego w okresie przed zaistnieniem analizowanego przestępstwa na modernizację infrastruktury, która w części została zdewastowana wskutek występnego zachowania oskarżonego i współsprawców; opinia odzwierciedla realną szkodę poniesioną przez pokrzywdzonego uwzględniającą realne ceny rynkowe materiałów i robocizny niezbędnych do wyrównanie straty, którą poszkodowany poniósł, a więc kosztami niezbędnymi do przywrócenia stanu poprzedniego, a więc stanu sprzed wyrządzenia szkody</p>		
1.1.1d	dane o karalności oskarżonego	dowód z urzędowego dokumentu, którego treści ani autentyczności nikt nie zakwestionował, sporządzony przez podmiot uprawniony	
1.1.1e	kwestionariusz wywiadu środowiskowego	dowód z urzędowego dokumentu, którego treści ani autentyczności nikt nie zakwestionował, sporządzony przez podmiot uprawniony	
1.2.	<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i></p>		

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżony swoim zachowaniem spowodował fizyczne zmiany w strukturze przedmiotu czynności wykonawczej, a więc siedmiu skrzynek elektrycznych w części całkowicie je unicestwiając, w części uszkadzając ich strukturę, jego zachowanie rozciągnięte było w czasie, przy czym podejmując pierwsze działał z zamiarem dewastacji kolejnych, a odstępy czasu pomiędzy kolejnymi były niewielki, zaś wyrządzona przez niego pokrzywdzonemu szkoda przekroczyła wartość			

wykroczeniową określoną w art.124 § 1 k.w.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.6. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.7. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.8. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S. (1)	1	1	na mocy art. 288 § 1 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk Sąd skazał oskarżonego M. S. (1) na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 25,00 złotych. Wymierzając oskarżonemu M. S. (1) wskazaną powyżej karę, Sąd zważył, aby była ona karą sprawiedliwą, uwzględniającą rodzaj popełnionego przestępstwa, jego okoliczności i skutki, a także właściwości i warunki osobiste tego oskarżonego oraz dotychczasowy sposób życia, jak również stopień jego zawinienia i stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu. Wymierzając oskarżonemu karę najłagodniejszego rodzaju, Sąd zwrócił uwagę na

to, iż oskarżony M. S. (1) jest osobą dotychczas niekaraną, zaistniałe zdarzenie miało incydentalny charakter, oskarżony prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje zarobkowo, a w miejscu zamieszkania cieszy się pozytywną opinią. Jedynymi okolicznościami obciążającymi oskarżonego w przedmiotowej sprawie są, działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, bez jakiegokolwiek powodu i pozostając pod wpływem alkoholu. Sąd wymierzając oskarżonemu M. S. (1) za przypisane mu przestępstwo wskazaną powyżej karę grzywny baczył, aby dolegliwość wymierzonej kary nie przekracza stopnia winy oraz stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez tego oskarżonego czynu zabronionego. Zdaniem Sądu orzeczenie wobec tego oskarżonego kary najłagodniejszego rodzaju i ukształtowanie jej na wskazanym powyżej poziomie powstrzyma M. S. (1) przed kolejnym popełnieniem podobnego przestępstwa, nadto zaś będzie stanowić sygnał dla społeczeństwa, że popełnienie tego rodzaju przestępstw jest nieopłacalne i zawsze spotyka się z odpowiednią reakcją organów państwa. Sąd orzekając o liczbie

			<p>stawek dziennych miał na uwadze wszystkie ustalone okoliczności przedmiotowej sprawy, zaś ustalając wysokość jednej stawki dziennej, miał na względzie to, że kwota 25,00 złotych plasuje się w dolnych granicach określonych przez ustawodawcę, odpowiada ona możliwościom majątkowym i zarobkowym oskarżonego oceniając je przez pryzmat jego wieku i stanu zdrowia, przy czym okolicznością limitującą rodzaj i rozmiar orzeczonej wobec oskarżonego M. S. (1) kary nie może być podniesiony przez niego w głosach stron fakt spłacania dwóch zaciągniętych kredytów, albowiem oskarżony zaciągnął obydwa kredyty w trakcie toczącego się przeciwko niemu postępowania karnego w tej sprawie, po uprawomocnieniu się rozstrzygnięcia co do współsprawców, a zatem w sytuacji, w której powinien był się liczyć z koniecznością dokonania rekompensaty pokrzywdzonemu szkody, w wyrządzeniu której wziął udział, a której rząd wielkości w realiach stanu faktycznego nie powinien być dla niego zaskoczeniem</p>
M. S. (1)	2.	1	na mocy art. 46 § 1 kk Sąd orzekł od oskarżonego M. S. (1) tytułem

			<p>środka kompensacyjnego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przypisanym mu w punkcie pierwszym przedmiotowego wyroku przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Związku (...) w W., Oddział (...) w K. kwoty 28.057,15 złotych, przy czym do kwoty 18.480,00 złotych solidarnie ze współsprawcami K. J. i M. G. zobowiązanymi do tego w punkcie trzecim prawomocnego wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Zabrze z dnia 20 sierpnia 2018r. wydanego w sprawie o sygn. II K 1594/18</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>na zasadzie art. 627 kpk i art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zasądził od oskarżonego M. S. (3) na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania w kwocie 1.105,94 złotych, na które złożyły się koszt uzyskania opinii biegłego z zakresu szacowania wartości ruchomości, ryczałt za doręczenia korespondencji, ryczałt za uzyskanie karty karnej oraz wywiadu środowiskowego sporządzonego przez zawodowego kuratora sądowego, a ponadto opłata sądowa od orzeczonej grzywny w kwocie 250,00 złotych.</p>	
1.1Podpis		
SSR Izabela Pudło 13.01.2020r.		