

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2021 roku

Sąd Rejonowy w Zabrze - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anita Hawranek – Keller

Protokolant : Agnieszka Mazur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 stycznia 2021 roku

sprawy przeciwko **M. D. (D.)**, synowi T. i S., urodzonemu (...) w Z.,

oskarżonemu o to, że:

w dniu 3 kwietnia 2020r. w Z., wbrew obowiązującym przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 9,41 grama netto,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

o r z e k a:

1. uznaje oskarżonego **M. D.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej, tj. występku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to mocy art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. skazuje oskarżonego na karę **grzywny** w wymiarze **100 (stu) stawek dziennych** ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę **10 (dziesięciu) złotych**;

2. na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego w postaci zabezpieczonej koperty bezpiecznej nr (...) z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy (9,380 g.) przechowywanej w depozycie WK K. Z./magazyn substancji psychotropowych WK KWP K. na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie;

3. na mocy art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej wobec niego kary grzywny okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie od dnia 03 kwietnia 2020 roku godz. 13:30 do dnia 04 kwietnia 2020 roku godz. 10:10;

4. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania w kwocie 70,00 zł (siedemdziesięciu) złotych oraz opłatę w kwocie 100,00 (stu) złotych.

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 625/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1	M. D.	w dniu 3 kwietnia 2020r. w Z., wbrew obowiązującym przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 9,41 grama netto,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony M. D. w dniu 2 kwietnia 2020 roku wyszedł z domu, aby spożywać alkohol. W tym celu udał się do sklepu " Ż. " i nabył alkohol. Było to wieczorem.	Częściowe wyjaśnienia oskarżonego Zeznania świadka T. M. Protokół zatrzymania	K – 70,19 do 21 K – 80,14 K – 3,4 K – 5,6,7	

<p>Po zakupieniu alkoholu wrócił pod budynek w którym mieszka. Oskarżony kilkakrotnie nabywał alkohol w tym sklepie po czym go wypijał. Do domu wrócił następnego dnia około południa. Kiedy przyjechał jego brat doszło między nimi do kłótni, w której uczestniczyła także matka oskarżonego. W trakcie tej kłótni powiedziała, że jeżeli się nie ogarnie pojedzie na Izbę Wyrzeźwień i ostatecznie w mieszkaniu oskarżonego interweniowała Policji. Oskarżony został zatrzymany i przewieziony na Izbę Wyrzeźwień. Podczas zdawania odzieży w kieszeni spodni oskarżonego ujawniono woreczek zapinany strunowo z substancją koloru białego. Po wykonaniu badań okazało się, iż jest to amfetamina. Podczas pobytu oskarżonego na Izbie Wyrzeźwień oskarżony był pobudzony psychoruchowo i agresywny i nie stosował się do wydawanych poleceń.</p>	<p>Protokół przeszukania osoby</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Protokół użycia testera narkotykowego</p> <p>Protokół przeszukania</p>	<p>K – 8</p> <p>K – 9,10</p> <p>K – 11,12</p>	
<p>Oskarżony M. D. w przeszłości nie był karany.</p> <p>Oskarżonego w toku postępowania poddano badaniu przez dwóch biegłych psychiatrów. Biegli psychiatrzy stwierdzili, iż w czasie</p>	<p>Dane o karalności</p> <p>Opinia sądowo – psychiatryczna</p>	<p>K - 60</p> <p>K – 63,64</p>	

czynu był on w pełni poczytalny.			
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1			
<p>Częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadka T. M.</p> <p>Protokół zatrzymania</p> <p>Protokół przeszukania osoby</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Protokół użycia testera narkotykowego</p> <p>Protokół przeszukania</p>	<p>Nie ulega wątpliwości, iż substancja znaleziona przy oskarżonym stanowiła substancję psychotropową czyli amfetaminę. Rodzaj substancji nie był kwestionowany w toku postępowania. Substancja została poddana oględzinom i wykonano test narkotykowy, który potwierdził, iż w woreczku zamykanym strunowo znajdującym się w kieszeni spodni oskarżonego znajdowała</p>		

się amfetamina. Za niewiarygodnie sąd uznał stwierdzenie oskarżonego jakoby nie był świadomy faktu posiadania substancji psychotropowej. Jak wynika z jego wypowiedzi oskarżony dnia poprzedniego wieczorem spożywał duże ilości alkoholu, po czym miał mu się "urwać film". Środki odurzające – narkotyki jak powszechnie wiadomo stanowią towar nielegalny. Ich nabycie z reguły odbywa się z zachowaniem środków ostrożności, aby nie zostać potocznie mówiąc złapanym. Osoby nabywające narkotyki muszą za nie zapłacić, co oznacza, iż wiąże się to dla nich z wydatkiem. Ilości amfetaminy znalezione przy oskarżonym wskazują, iż nabycie tego narkotyku także wiązało się z kosztami. Gdyby założyć, iż oskarżony wszedł w ich posiadanie wbrew własnej woli, należałoby przyjąć, że inna osoba, która wcześniej je nabyła, poniosła koszty z niewiadomych powodów postanowiła niejako podarować podrzucając oskarżonemu do kieszeni spodni amfetaminę. Wiadomym jest, iż osoba nabywająca narkotyków w takiej ilości jak znaleziona przy oskarżonym nabywa go na własne potrzeby, ewentualnie, aby udzielić go również innym osobom w czasie spotkań

towarzyskich. Nielogiczne zatem byłoby założenie, iż ktoś inny ponosząc koszty postanowił sam nie skorzystać tylko bez wiedzy i świadomości oskarżonego jemu podarować. Gdyby nawet założyć, że oskarżony otrzymał tę ilość amfetaminy od innej osoby za darmo to miejsce, w którym ją znaleziono tj. kieszeń spodni wskazuje, że oskarżony sam ją tam włożył. Bez jego świadomości nie byłoby możliwe włożenie ręki do kieszeni spodni oskarżonego. Zawsze wiązałoby się to z reakcją z jego strony. Wyjaśnienia oskarżonego nie dostarczają informacji, gdzie przebywał dokładnie przez całą noc. Wskazują jedynie, że nabywał alkohol w sklepie po czym wypijał go pod budynkiem, w którym mieszka. W tych okolicznościach tym bardziej nie można wnioskować, że ktoś podrzucił mu narkotyki do kieszeni. Jak już wskazano wyżej podrzucenie oskarżonemu woreczka z amfetaminą pozbawione jest jakiegokolwiek racjonalnego wytłumaczenia. W ocenie sądu oskarżony sam wszedł w posiadanie amfetaminy, po czym umieścił ją w kieszeni swoich spodni. Mając na uwadze, że dnia poprzedniego oskarżony spożywał alkohol i jak

	<p>wskazał " urwał mu się film ", owszem może nie pamiętać okoliczności</p> <p>Oparciem dla takiego poglądu jest założenie, że skoro żaden przepis nie zabrania samego używania środków odurzających ani substancji psychotropowych, a zażycie nie może się odbyć bez nabycia narkotyku, co jednak nie wpływa na jego odpowiedzialność karną, bowiem jak wskazali biegli lekarze psychiatrzy w czasie czynu był w pełni poczytalny.</p>		
<p>Dane o karalności</p> <p>Opinia sądowo – psychiatryczna</p>	<p>Dokumenty sporządzone w przepisanej formie przez uprawnione podmioty. Nie były kwestionowane w toku postępowania.</p>		
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>1</p>	<p>M. D.</p>

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd przyjął, iż oskarżony zachowaniem swoim wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Szczególnym przedmiotem ochrony jest w wypadku komentowanego przepisu życie i zdrowie, podobnie jak na gruncie innych typów określonych w komentowanej ustawie. Czynność sprawcza polega na posiadaniu wbrew przepisom ustawy środków odurzających lub substancji psychotropowych. Znamie posiadania oznacza, że w grę wchodzi zarówno posiadanie w rozumieniu cywilistycznym (samoistne i zależne), jak też każde faktyczne władztwo nad rzeczą, realizowane dla kogokolwiek i w czymkolwiek interesie, o ile występuje element zamiaru władania tą rzeczą nawet dla innej osoby. Jest więc posiadaczem nie tylko ten, kto włada środkiem lub substancją dla siebie, lecz także ten, kto przechowuje je dla kogoś innego. Jest zatem posiadaczem każdy, kto fizycznie włada środkiem lub substancją. W literaturze przedmiotu</p>			

niekiedy rozróżnia się dwie postaci posiadania środka lub substancji w zależności od celu, któremu owo posiadanie ma służyć – posiadanie tzw. konsumenckie i posiadanie komercyjne. W pierwszym wypadku mamy do czynienia z władztwem, które prowadzi do natychmiastowego użycia środka lub substancji dla własnych potrzeb. W drugim chodzi o posiadanie w innym celu, a zatem – jak wolno wnosić – zarówno w celu udzielenia komu innemu, jak też do własnego użycia, jednak nie natychmiastowego. Jak wykazano wyżej oskarżony w dniu 3 kwietnia 2020 roku posiadał przy sobie substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 9,41 grama netto. Amfetamina mina znajduje się w wykazie substancji, których posiadanie jest zabronione. Dla odpowiedzialności karnej za ten czyn nie ma znaczenia w jakich okolicznościach oskarżony wszedł w jej posiadanie oraz czy zamierzał ją zużyć sam, czy podzielić się z innymi osobami nieodpłatnie.

Sąd przyjął, iż oskarżony działał w pełni świadomie i należy mu przypisać winę, bowiem mógł postąpić zgodnie z prawem, a do naruszenia

<p>porządku prawnego nie został zmuszony żadną szczególną sytuacją życiową. W sprawie nie zaistniały także okoliczności wyłączające winę oskarżonego z mocy prawa.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. D.	<p>1. 2. 3. 1.2</p>	<p>1. 2. 3. 1.I</p>	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł adekwatnie do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, stosując art. 37 a § 1 k.k. Sąd uznał, iż w sprawie nie zaistniały okoliczności, które mogłyby usprawiedliwić bezprawne zachowanie oskarżonego. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu sąd miał na uwadze ilość amfetaminy ujawnionej u oskarżonego, a także fakt, że czynu dopuścił się pod wpływem alkoholu. Wysokość jednej stawki sąd określił na kwotę 10 zł mając na uwadze sytuację finansową oskarżonego oraz jego fizycznie istniejące możliwości zarobkowe.</p> <p>Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono wobec oskarżonego przepadek dowodu rzeczowego w postaci</p>

			<p>zabezpieczonej koperty bezpiecznej nr (...) z zawartością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy (9,380 g.) przechowywanej w depozycie WK K. Z./magazyn substancji psychotropowych WK KWP K. na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie.</p> <p>Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczono oskarżonemu na poczet orzeczonej wobec niego kary grzywny okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie od dnia 03 kwietnia 2020 roku godz. 13:30 do dnia 04 kwietnia 2020 roku godz. 10:10.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę

Sąd mając na uwadze ilość posiadanej przez oskarżonego amfetaminy nie znalazł podstaw do warunkowego umorzenia postępowania. Owszem oskarżony jest osobą niekaraną w przeszłości, jednakże jest to tylko jedna z przesłanek do warunkowego umorzenia postępowania. Wymagane jest jeszcze ustalenie, iż stopień społecznej szkodliwości czynu nie jest znaczny. W realiach sprawy nie można przyjąć, iż stopień społecznej szkodliwości nie jest znaczny. Oskarżony posiadał ilość, która pozwalałaby mu na odurzenie się kilkakrotnie, a więc nie można byłoby przyjąć, że incydentalnie zażył substancję psychotropową. Stopień społecznej szkodliwości czynu wyznaczają także okoliczności popełnienia czynu, a te wskazują, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu będąc pod wpływem alkoholu. Okoliczność ta jest zawsze okolicznością obciążającą. Nadto w sprawie nie wystąpiły żadne okoliczności, które usprawiedliwiałyby bezprawność zachowania oskarżonego, czyli wpływały na stopień jego winy. Nie może stanowić podstawy dla

warunkowego umorzenia postępowania jedynie potrzeba zachowania pracy i legitymowania się niekaralnością.	
1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
1. (...). 7	4. na mocy art. 627 k.p.k. i art. 3 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania w kwocie 70 zł oraz opłatę w kwocie 100 zł.
1.Podpis	
Sędzia Anita Hawranek – Keller 12 lutego 2021 roku Z/ odpis wyroku wraz uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć adw. P. S.	